

Research Paper

Factors Influencing Exclusion from Sports Environments from Perspective of the Staff of Sports and Youth Administration in Western Iran**Bahieh Zarei¹, Mozafar Yektayar², Korosh Veisi³, and Mozghan KhodamoradPoor⁴**

1. Ph.D. student in Physical Education and Sports Science Department, Sanandaj Branch, Islamic Azad University, Sanandaj, Iran
2. Associate Professor, Physical Education and Sports Science Department, Sanandaj Branch, Islamic Azad University, Sanandaj, Iran (Corresponding Author)
3. Assistant professor of sport management, Department of physical education and sport sciences, Sanandaj branch, Islamic Azad University, Sanandaj, Iran.
4. Assistant Professor, Physical Education and Sport Sciences Department, Sanandaj Branch, Islamic Azad University, Sanandaj, Iran

Received:

16 Oct 2020

Accepted:

06 Jan 2021

Keywords:Exclusion,
Sports,
Participation in
Sports, Culture,
Society.**Abstract**

This study was conducted to identify the factors influencing exclusion from sports environments from perspective of the staff of Sports and Youth Administration in Western Iran. Statistical population of the present study in qualitative phase included 16 faculty members and experts selected by snowball sampling method. In quantitative phase, the staff of sports and youth administrations in cities of Kermanshah, Ilam, Sanandaj, and Hamedan was selected as the study sample. After compiling the questionnaire, it was distributed among 300 people in various ways, such as sending e-mail, face-to-face referral, faxing, etc. A total of 268 questionnaires were provided to the researcher for analysis without any problems. The results of exploratory and confirmatory analysis showed that there are 11 factors influencing exclusion from sports environments including adaptability, culture, rules and regulations, individual-related factors, talent and ability, behavioral-related factors, inequality, communication, psychological capital, performance, and conflict.

1. Email: bahiehzarei@gmail.com
2. Email: myektayar@gmail.com
3. Email: mozhganir1@yahoo.com
4. Email: koroshveisi@yahoo.com



Extended Abstract

Background and Purpose

Purposeful rejection occurs when a person consciously and voluntarily avoids sharing with others. This behavior is done with the aim of undermining the goals or protecting the interests of oneself or the group; this means that people may stay away from an individual or a group because they find contact with them harmful. In addition, a group may exclude certain individuals for better performance (He, Liu, Zhao Elliott & Zhang, 2019). Unintentional rejection occurs when people are unaware of taking others out of social attention and interaction. People may also inadvertently reject others; because they have a misinterpretation of the social norms of their environment. In fact, people behave according to unwritten and unspoken norms that determine who should be considered and who should be ignored in different environments. Thus, environmental norms determine to whom it is acceptable to pay attention or ignore (Sommer & Rubin, 2005). Many factors contribute to this separation, including economic, social, and political inequalities. Social exclusion by depriving equal access to educational opportunities, employment, health, etc. causes economic and income poverty and weakening of human capabilities and aggravation of social problems; In this regard, it can be clearly seen that the severity and form of social problems and harms are different in individuals and groups, and some age, gender, religious, ethnic or

immigrant groups are more on the brink of social harms due to socio-economic exclusion. Given the wide range of processes involved in social exclusion, understanding this concept will help empower society in its various dimensions and lead to the improvement of cultural and social activities (Coalter, 2007). Income-related poverty, personal characteristics and social environment are factors influencing exclusion in society, especially in the field of sports. In recent years, a lot of research has been done in the field of grassroots sports, most studies have identified and studied demographic, biological, psychological, cognitive, cultural and environmental factors. In this regard, Yazdanparast et al. (2019) showed that seven educational factors, executive, coercion, educational restrictions, motivational, social and economic aspects, were effective in leaving team sports in adolescents. However, no study has been done on exclusion from public sports and health environments. Therefore, it is necessary for the present study to fill the existing gap. Since the process of exclusion and integration is an important factor in the order and well-being of society and the well-being of individuals and groups, its intensification and expansion in any way leads to the pursuit of goals in life, lack of interest in life, tendency to isolation, mental and psychological problems such as depression. Personality disorders will be identified by recognizing the issue of rejection, many of these disorders can be smoothed and motivate young people



to compete in a healthy environment such as sports environments, which in turn will lead to prosperity and progress.

Methodology

The present study, in terms of results in the qualitative phase, is one of the fundamental researches and the interpretive approach tries to recognize the exclusion model. In the quantitative phase, it is one of the applied researches. The result of research is fundamental, theory or theory, and the result of applied research is the presentation of a model. In terms of purpose, this study is exploratory in the qualitative phase and explanatory in the quantitative phase.

The statistical population in the qualitative phase consisted of faculty members with the rank of assistant professor and associate professor in the field of sports management from Kurdistan Azad University, Tehran, Guilan, Razi Kermanshah. In addition, experts who were selected by snowball method which continued until theoretical saturation. Finally, 16 interviews were done with 16 people. The statistical population included a small number of employees of sports and youth departments in Kermanshah, Ilam, Sanandaj and Hamedan. After compiling the questionnaires, they were given to a statistical sample of 300 people by various ways such as sending emails, face-to-face referrals, sending faxes, etc. A total of 268 questionnaires were provided to the researchers for analysis without any problems. In the qualitative phase of the present study,

in-depth interviews with experts were used to collect data and a questionnaire was developed using the results of this stage. In the quantitative phase of the research, the questionnaire "Exclusion from sports environments" was used, which was prepared and compiled from the data obtained from the qualitative phase of the study. The questionnaire consisted of 55 homogeneous items designed using the Likert scale (very low to very high). At the end of the interviews, a more in-depth study of the theoretical foundations and previous research was conducted to combine the past concepts, researcher experiences and expert opinions to the next steps of data analysis and model design. The designed model was then provided to several experts and after receiving their suggestions and opinions on the classification of categories and concepts, the final model of exclusion from sports environments was designed. Then, based on the mentioned model, a rejection questionnaire was developed. After collecting the questionnaires using the structural equation model, the model was identified in a quantitative phase.

Results

In the qualitative phase of the research, the foundation data theory was used to analyze the data, which is described in detail above. In the quantitative phase of the research, exploratory factor analysis was used under SPSS software version 26 and structural equations under LISREL software version 9.3.



Table 1-Fit indicators of good fit

Indicators	The amount	acceptable value	interpretation
χ^2	P=0.000 $\chi^2=1694.3$	significant	less than 0.05 is significant
$df/2\chi$	1.65	Values between 1 and 3	acceptable (excellent)
<i>RMSEA</i>	0.049	Values less than 0.06	acceptable (excellent)
<i>NFI</i>	0.90	Values between 0.90 and 0.95	acceptable (excellent)
<i>NNFI</i>	0.92	Values between 0.90 and 0.95	acceptable (excellent)
<i>CFI</i>	0.94	Values between 0.90 and 0.95	acceptable (excellent)
<i>IFI</i>	0.94	Values between 0.90 and 0.95	acceptable (excellent)
<i>SRMR</i>	0.040	below 0.08	acceptable (excellent)

Discussion and Conclusion

The results of the present study showed 11 factors influencing exclusion from sports environments in the staff of the Organization of Sports and Youth, including adaptability (such as dependence on friends, management or club); culture (such as gender, ethnicity, race or misconceptions about aging); rules and regulations (such as club rules, opening hours, local rules), individual (such as facilities, revenue and access); talent and ability (such as physical and mental ability); behavioral (e.g., coach inattention or ignoring); inequality (such as injustices in elections in a systematic way); communication (such as communication with the coach, club and teammates); psychological capital (such as motivation, self-confidence, stress); performance (such as poor performance, poor performance); and conflict (conflict between individual and club goals or conflict between individual or coach knowledge).

Lack of economic resources, adequate space, facilities, access and sufficient income as an individual factor play an important role in social exclusion; however, it is very unrealistic to think

that creating sports venues and encouraging sports activities alone can eliminate exclusion, because there are other important factors (Dehghan & Rashid Lemir, 2017). The results of this study are consistent with those of Yazdanparast et al. (2019) in the field of prioritizing the factors affecting team sports abandonment in some economic, work and motivational factors. However, they are inconsistent in other factors.

One of the reasons for this discrepancy is that rejection is a social issue that occurs by social groups, but leaving is a personal process. The results of this study are consistent with studies identifying the factors affecting organizational rejection like Khajehpour, Bashlideh and Baharlou (2015).

Accordingly, given that human beings are social beings and one of the characteristics of a healthy and successful human being is the skill and ability to communicate effectively and constructively with others, rejection in sports environments such as workplaces reduces the opportunity for social interaction; and that it is very important



for the realization of human psychological needs.

On the other hand, their psychological capital reduces the negative consequences of losing the psychological resources associated with rejection and allows them to best deal with the stress and challenges associated with rejection in society.

Ignorance or disregard for the individual by others, as one of the items of the behavioral component, is actually a form of cold violence that has psychological issues, its effects on performance, and behavioral effects. Behaviorally, the most important consequence of rejection can be called deviant behaviors. Functionally, the effect of rejection was its negative effect on performance. Therefore, it may negatively affect the performance of the team or club (Hsieh & Leung, 2019).

According to Galabaz, social exclusion is related to the inability of certain groups or individuals to fully participate in society, whose access to valuable economic, political, and social resources has diminished due to structural inequalities. These inequalities are related to race, gender, disability, immigration, religion, and ethnicity. Adaptability and cultural factors are other factors affecting organizational exclusion from sports environments. People's fear of being forgotten and isolated, the existence of different cultures and languages in the environment, the existence of different social beliefs and convictions, having different faces or physical signs, different birthplace and city of residence, conflict between individual beliefs and club beliefs, conflict

between individual knowledge and the existing processes of the team were important items on the exclusion of sports environments in the staff of sports and youth organizations. Rejection is expected to be an even stronger threat to the sense of belonging of a sports environment than harassment. The need to belong is essential for personal growth, honesty and health (Kim, 2020). Regardless of the social context, talented people with athletic abilities are more desirable to accept and enter the sport. With the increasing development of physical and recreational activities based on "Sports for All" policies, the focus has shifted to physical abilities, strength and speed (a prerequisite for competitive sports). Therefore, the world of sports covers all sections of society and the space is provided for the development of sports for women, the elderly, and special people. However, having the ability and talent can still be a factor in attracting or being rejected in competitive sports (Elling & Claringbould, 2005).

References

1. Coalter, F. (2007). *A wider social role for sport: Who's keeping the score?* Routledge.
2. He, Z., Liu, Z., Zhao, J., Elliott, R., & Zhang, D. (2019). Improving emotion regulation of social exclusion in depression-prone individuals: a tDCS study targeting right VLPFC. *Psychological Medicine*, 1-12.



3. Hsieh, M. O., & Leung, P. (2019). Social exclusion experienced by older adults: Factors for designing healthcare settings in Taipei, Taiwan. *Social Work in Health Care*, 58(4), 368-381.
4. Khajehpour, N., Bashlideh, K., Baharloo, M. (2015). The relationship between organizational rejection in the workplace and job performance, organizational citizenship behavior and intention to leave the job; the role of mediator of job satisfaction. *Journal of Psychological Achievements*, 4(24), 160-137. (Persian)
5. Kim, J. (2020). Social exclusion and care in underclass Japan: Attunement as techniques of belonging. *Culture, medicine, and psychiatry*, 1-22.
6. Levitas, R. (2004). Let's hear it for Humpty: social exclusion, the third way and cultural capital. *Cultural Trends*, 13(2), 41-56
7. Sommer, K. L., & Rubin, Y. S. (2005). Role of social expectancies in cognitive and behavioral responses to social rejection. *The Social Outcast: Ostracism, Social Exclusion, Rejection, and Bullying*, 171, 172.
8. Yazdanparast, Y., Almond, F. (2019). Prioritization of factors affecting team leaving sports in adolescents based on gender. *Journal of Sport Psychology*, 4(1), 58-71.



مقاله پژوهشی

شناسایی عوامل مؤثر بر طرد شدن از محیط‌های ورزشی از دیدگاه کارکنان اداره ورزش و جوانان غرب ایران

بهیه زارعی^۱، مظفر یکتایار^۲، کورش ویسی^۳، و مژگان خدامرادپور^۴

۱. دانشجوی دکتری گروه تربیت بدنی و علوم ورزشی، واحد سنندج، دانشگاه آزاد اسلامی، سنندج، ایران
۲. دانشیار گروه تربیت بدنی و علوم ورزشی، واحد سنندج، دانشگاه آزاد اسلامی، سنندج، ایران (نویسنده مسئول)
۳. استادیار گروه تربیت بدنی و علوم ورزشی، واحد سنندج، دانشگاه آزاد اسلامی، سنندج، ایران
۴. استادیار گروه تربیت بدنی و علوم ورزشی، واحد سنندج، دانشگاه آزاد اسلامی، سنندج، ایران

چکیده

هدف پژوهش حاضر شناسایی عوامل مؤثر بر طرد شدن از محیط‌های ورزشی از دیدگاه کارکنان اداره ورزش و جوانان غرب ایران بود. جامعه آماری پژوهش حاضر در دو فاز کیفی شامل ۱۶ نفر از اعضای هیئت‌علمی و صاحب‌نظران بود که با روش گلوله برفی انتخاب شدند. در بخش کمی کارکنان ادارات ورزش و جوانان شهرهای کرمانشاه، ایلام، سنندج و همدان به‌عنوان نمونه انتخاب شدند. بعد از تدوین پرسش‌نامه، پرسش‌نامه‌ها به روش‌های مختلف از قبیل ارسال ایمیل، مراجعه حضوری، ارسال فاکس و غیره در اختیار نمونه آماری به تعداد ۳۰۰ نفر قرار گرفت. تعداد ۲۶۸ پرسش‌نامه به‌صورت کامل و بدون ایراد برای تجزیه و تحلیل در اختیار محقق قرار گرفت. نتایج تحلیل اکتشافی و تأییدی ۱۱ عامل مؤثر در طردشدگی شامل انطباق‌پذیری، فرهنگ، قوانین و مقررات، فردی، استعداد و توانایی، رفتاری، نابرابری، ارتباطی، سرمایه روان‌شناختی، عملکرد و تعارض را نشان دادند.

تاریخ دریافت:

۱۳۹۹/۰۷/۲۵

تاریخ پذیرش:

۱۳۹۹/۱۰/۱۷

واژگان کلیدی:

طردشدگی، ورزش، مشارکت ورزشی، فرهنگ، جامعه

مقدمه

مختلف تجربه کنند. از آن‌جا که عضویت موضوعی محوری در حس تعلق به گروه‌های انسانی است، طردشدگی می‌تواند حس افراد را نسبت به خودشان به‌عنوان عضوی از جامعه انسانی مختل کند. همان‌طور که در بسیاری از تمدن‌های اولیه تبعید با مرگ برابر دانسته می‌شد، طرد شدن ممکن است به‌عنوان خروج از گروه‌های انسانی و قطع ارتباط اولیه با آن‌ها تعبیر شود (باستین و هاسلام، ۲۰۱۰). طرد شدن معمولاً

طرد شدن بخشی از زندگی انسانی است، زیرا پدیده‌ای شایع است که افراد می‌توانند آن را در محیط‌ها و شرایط

1. Email: bahiehzarei@gmail.com
2. Email: myektayar@gmail.com
3. Email: mozhganir1@yahoo.com
4. Email: koroshveisi@yahoo.com



بدون آگاهی درگیر رفتارهایی هستند که به صورت اجتماعی دیگران را رد می‌کنند (رابینسون، اوریلی و وانگ^۶، ۲۰۱۳). باید توجه داشت که همیشه فرآیند طرد وجود دارد؛ یعنی، رفتار برخی کنشگران منجر به طرد گروهی از افراد جامعه می‌شود. این تبعیض می‌تواند در نهادهای عمومی مانند نظام‌های آموزشی یا اجتماعی مانند محیط‌های ورزشی رخ دهد.

گرانووتر^۷ (۱۹۷۳) با ارائه یک دیدگاه شبکه‌ای ضمن تمییز پیوندهای اجتماعی ضعیف و قوی و تبیین کارکرد هر یک، بر نقش پیوندهای ضعیف در ادغام افراد در جامعه مدرن تأکید می‌نماید. همچنین، ایجاد پیوندهای بین گروهی در جامعه و گشودن راه‌های ارتباطی برای مردم، می‌تواند نقش تعیین‌کننده‌ای در کاهش یا از بین بردن طرد و در آخر، رفاه و بهزیستی عموم جامعه، ایفا کند (حیدری، ۲۰۱۷). همچنین باید توجه داشت که در دو استراتژی که پارکین^۸ برای طرد برمی‌شمارد، اقلیت‌های قومی و کسانی که از لحاظ پایگاهی در مراتب ضعیف و فاقد قدرت قرار دارند، بیشتر در معرض آسیب‌پذیری‌اند و حتی طرد یا حصر دوگانه، می‌تواند بر آنان تحمیل گردد. به‌علاوه، شایسته‌سالاری را از مهم‌ترین عوامل طرد در جامعه می‌دانند، زیرا برای تحرک صعودی برخی افراد، به ناچار برخی دیگر باید تحرک نزولی را تجربه کنند و بالطبع از موقعیت داشته خود طرد شوند. روث لویتاس^۹ در تقسیم‌بندی که از طرد انجام داده است، سه مورد را از هم متمایز می‌کند: طرد از منابع؛ شامل منابع اقتصادی/مادی، دسترسی به خدمات عمومی و خصوصی، دسترسی به منابع اجتماعی؛ طرد از مشارکت؛ شامل مشارکت اقتصادی،

منجر به پیامدهای منفی می‌شود، زیرا باعث ایجاد حس رنجش اجتماعی می‌شود (فریس، برون، بری و لیان^۱، ۲۰۰۸). تعاریف مختلفی در خصوص طرد شدن ارائه شده است. پنگ و زنگ^۲ (۲۰۱۷) بیان می‌کنند که طرد شدن می‌تواند به‌طور هم‌زمان چهار نیاز اساسی را تهدید کند: نیاز به اعتمادبه‌نفس، نیاز به تعلق، نیاز به کنترل و نیاز به با‌معنا بودن. همچنین طرد شدن به دو شکل هدفمند و بدون هدف رخ می‌دهد (تاو، ژیفانگ، هایگانگ و سونگتاو^۳، ۲۰۱۰). طرد شدن هدفمند زمانی اتفاق می‌افتد که فرد آگاهانه و با میل خود از مشارکت با دیگران اجتناب می‌کند. این رفتار با هدف خدشه‌دار کردن اهداف و یا حفظ منافع خود یا گروه صورت می‌گیرد؛ به این معنا که ممکن است افراد از فرد یا گروهی دوری کنند، زیرا ارتباط با آن‌ها را برای خودشان مضر می‌دانند؛ علاوه بر این گروهی برای داشتن عملکرد بهتر، ممکن است افراد خاصی را طرد کند (هی، لیو، ژائو، الیوت و ژانگ^۴، ۲۰۱۹). طرد شدن بدون هدف زمانی رخ می‌دهد که افراد نسبت به خارج کردن دیگران از توجه و تعامل اجتماعی، آگاه نباشند. همچنین ممکن است، افراد سهواً اقدام به طرد دیگران کنند؛ زیرا تعبیر نادرستی نسبت به هنجارهای اجتماعی محیط خود دارند. در واقع افراد بر اساس هنجارهای نانوشته و ناگفته رفتار می‌کنند که تعیین می‌کند در محیط‌های مختلف به چه افرادی باید توجه نمود و از چه افرادی باید چشم‌پوشی کرد؛ بنابراین هنجارهای محیط مشخص می‌کند توجه و یا بی‌توجهی به چه افرادی برای آن‌ها قابل قبول است (سامر و رابین^۵، ۲۰۰۵). علاوه بر این، طرد شدن ممکن است بدون قصد رخ دهد؛ این نوع رفتار زمانی رخ می‌دهد که افراد

6. Robinson, O'reilly & Wang
7. Geranovetr
8. Parkin
9. Ros Loytas

1. Ferris, Brown, Berry & Lian
2. Peng & Zeng
3. Tao, Zhifang, Haigang & Songtao
4. He, Liu, Zhao Elliott & Zhang
5. Sommer & Rubin



همین راستا، یزدان پرست و همکاران (۲۰۱۹) نشان دادند که هفت عامل آموزشی، اجرایی، اجبارها، محدودیت‌های تحصیلی، جنبه‌های انگیزشی، اجتماعی و اقتصادی، عوامل مؤثر بر ترک ورزش‌های تیمی در نوجوانان بودند. خالدی فرد و همکاران (۲۰۱۸) نیز نشان دادند نداشتن وقت و انگیزه و کمبود امکانات مهم‌ترین موانع مشارکت در ورزش بودند. بیشتر تحقیقات انجام گرفته درباره عوامل یا موانع مؤثر بر مشارکت ورزشی یا ترک فعالیت ورزشی بوده‌اند و در زمینه طرد شدن از محیط‌های ورزش همگانی و سلامتی تحقیقی انجام نگرفته است. بنابراین، ضرورت تحقیق حاضر پرکردن شکاف موجود است. از آن‌جا که فرآیند طرد و ادغام عامل مهمی در نظم و رفاه جامعه و سامان افراد و گروه‌ها است، تشدید و گسترش آن به هر نحو موجب از بین رفتن اهداف در زندگی، بی‌علاقگی به زندگی، تمایل به انزوا، مشکلات روحی و روانی همچون افسردگی و پیدایی اختلالات شخصیتی خواهد شد که با شناخت مسئله طرد، می‌توان بسیاری از این نابسامانی‌ها را هموار نمود و انگیزه لازم برای رقابت در فضای سالم مانند محیط‌های ورزشی را به جوانان داد که این امر به‌نوبه خود، شکوفایی و پیشرفت را در پی خواهد داشت. به نظر می‌رسد اصول و ارزش‌های ورزش مانند احترام به مقررات و حریف، گفتمان غالب ورزش هستند، اما در طول تاریخ دوران مدرن، مشارکت در فعالیت‌های ورزشی عمومی و همگانی و معنای اجتماعی آن بر مبنای نابرابری‌ها و شکاف‌های اجتماعی متفاوت بوده است و در حقیقت در بسیاری موارد اشکال مختلف فعالیت‌های ورزشی بیانگر تفاوت‌ها و نابرابری‌های اجتماعی موجود در جامعه‌اند.

مشارکت اجتماعی، مشارکت فرهنگی، کسب تحصیلات و مهارت‌ها، مشارکت مدنی و سیاسی؛ طرد از کیفیت زندگی؛ شامل برخورداری از سلامتی و بهزیستی، داشتن محیط‌زیست سالم، دوری از جرم، آسیب‌های اجتماعی و جنایتکاری (لویتاس، ۲۰۰۴). عوامل بسیاری موجب این جدایی هستند از جمله نابرابری‌های اقتصادی، اجتماعی و سیاسی. طرد اجتماعی با سلب دسترسی برابر به فرصت‌های آموزشی، اشتغال، سلامت و... باعث فقر اقتصادی و درآمدی و ضعف قابلیت‌های انسانی و تشدید مسائل اجتماعی می‌شود؛ در همین راستا به‌وضوح می‌توان دید شدت و شکل مسائل و آسیب‌های اجتماعی در افراد و گروه‌ها متفاوت است و برخی گروه‌های سنی، جنسی، مذهبی، قومیتی و یا مهاجر بیشتر در لبه پرتگاه آسیب‌های اجتماعی ناشی از طرد اجتماعی اقتصادی قرار دارند. با توجه به گسترده بودن فرایندهایی که طرد اجتماعی آن‌ها را در بر می‌گیرد، شناخت این مفهوم، به جامعه در توانمندسازی ابعاد مختلف خود یاری خواهد رساند و منجر به بهبود فعالیت‌های فرهنگی و اجتماعی خواهد شد (کولتر، ۲۰۰۷). فقر مرتبط با درآمد، ویژگی‌های فردی و محیط اجتماعی عوامل مؤثر بر طرد شدن در جامعه به‌ویژه در زمینه‌های ورزشی هستند. کالینز (۲۰۱۴) نشان داد که خانواده‌های تک‌والد اقلیت‌های نژادی و افراد ناتوان و عوامل فرهنگی بر مشارکت ورزشی اثر دارند.

در سال‌های اخیر تحقیقات زیادی در زمینه ورزش همگانی انجام شده است، اکثر مطالعات عوامل جمعیت‌شناختی، زیستی، روان‌شناختی، شناختی، فرهنگی و محیطی را شناسایی و بررسی کرده‌اند. در

2. Coalter

1. Levitas



روش‌شناسی پژوهش

پژوهش حاضر به لحاظ نتیجه در فاز کیفی جزو پژوهش‌ها بنیادی و با رویکرد تفسیرگرایانه سعی دارد تا مدل طرد شدگی را بازشناسی کند و در فاز کمی جزو پژوهش‌ها کاربردی است. نتیجه پژوهش‌ها بنیادی، تئوری یا نظریه است و نتیجه پژوهش‌ها کاربردی ارائه الگو است. از نظر هدف، این پژوهش در فاز کیفی در زمره پژوهش‌ها اکتشافی است و در فاز کمی پژوهشی تبیینی است.

جامعه آماری

جامعه آماری پژوهش حاضر در فاز کیفی شامل اعضای هیئت‌علمی با مرتبه استادیار و دانشیار رشته مدیریت ورزشی دانشگاه های آزاد کردستان، تهران، گیلان، رازی کرمانشاه و صاحب‌نظران بود که با روش گلوله برفی انتخاب شدند که تا رسیدن به اشباع نظری ادامه یافت و نهایتاً ۱۶ مصاحبه با ۱۶ نفر انجام گردید. جامعه آماری در بخش کمی کارکنان ادارات ورزش و جوانان شهرهای کرمانشاه، ایلام، سنندج و همدان بودند. بعد از تدوین پرسش‌نامه، پرسش‌نامه‌ها به روش‌های مختلف از قبیل ارسال ایمیل، مراجعه حضوری، ارسال فاکس و غیره در اختیار نمونه آماری به تعداد ۳۰۰ نفر قرار گرفت. تعداد ۲۶۸ پرسش‌نامه به‌صورت کامل و بدون ایراد برای تجزیه و تحلیل در اختیار محقق قرار گرفت.

ابزار پژوهش

در فاز کیفی پژوهش حاضر، برای گردآوری داده‌ها از مصاحبه‌های عمیق با صاحب‌نظران استفاده شد و با استفاده از نتایج این مرحله نسبت به تدوین پرسش‌نامه اقدام گردید. در فاز کمی پژوهش نیز از پرسش‌نامه «طردشدگی از محیط‌های ورزشی» استفاده شد که از داده‌های به‌دست‌آمده از فاز کیفی پژوهش تهیه و تدوین شد. این پرسش‌نامه شامل ۵۵ گویه هم‌وزن بود

که با استفاده از مقیاس پنج ارزشی لیکرت (خیلی کم تا خیلی زیاد) طراحی شده بود.

برای اجرای پژوهش، پس از طراحی سئوالات کلی و تدوین پروتکل مصاحبه، مصاحبه‌های عمیق با صاحب‌نظران انجام شد. مصاحبه‌ها به صورت باز بود و به مدت ۶۰ تا ۱۰۰ دقیقه با هر کدام از پژوهشگران به طول انجامید. پس از پایان هر مصاحبه، مصاحبه‌ها به‌صورت کامل بر روی کاغذ پیاده‌سازی و اقدام به کدگذاری اولیه داده‌ها شد تا مفاهیم اولیه استخراج شوند. پس از اتمام مصاحبه‌ها اقدام به مطالعه عمیق‌تر مبانی نظری و پژوهش‌های پیشین شد تا از ترکیب مفاهیم گذشته، تجربیات پژوهشگر و نظرات صاحب‌نظران به مراحل بعدی تجزیه و تحلیل داده‌ها و در نهایت طراحی مدل اقدام شود. مدل طراحی شده سپس در اختیار چند نفر از صاحب‌نظران نیز قرار گرفت و پس از دریافت پیشنهادها و نظرات آن‌ها در مورد طبقه‌بندی مقوله‌ها و مفاهیم، مدل نهایی طردشدگی از محیط‌های ورزشی طراحی شد. سپس بر مبنای مدل مذکور، اقدام به تدوین پرسش‌نامه طردشدگی گردید. پس از جمع‌آوری پرسش‌نامه‌ها با استفاده از مدل معادلات ساختاری، مدل در فاز کمی نیز مشخص شد.

روش داده‌ها

در فاز کیفی پژوهش برای تجزیه و تحلیل داده‌ها از نظریه داده بنیاد استفاده شد که نحوه انجام آن به‌تفصیل در بالا شرح داده شده است. در فاز کمی پژوهش نیز از تحلیل عاملی اکتشافی تحت نرم‌افزار اس پی اس نسخه ۲۶ و معادلات ساختاری تحت نرم‌افزار لیزرل نسخه ۹.۳ استفاده شد.

نتایج

جدول ۱ ویژگی‌های شرکت کنندگان در فاز کیفی را نشان می‌دهد. همان‌گونه که مشاهده می‌شود. ۸۱/۲



درصد از شرکت کنندگان مرد و ۱۸/۸ درصد زن بودند. معنادار است ($\chi^2=13365/2$, $p=0/000$) یعنی، مدرک تحصیلی ۸۷/۵ درصد دارای مدرک دکتری و همبستگی بین متغیرها به‌طور معناداری از صفر متفاوت است. نتایج تحلیل عاملی روی ۴۸ آیتم با واریماکس ۱۲/۵ درصد مدرک کارشناسی ارشد داشتند. نتایج تحلیل عاملی اکتشافی با نرم‌افزار اس پی اس اس نشان داد مقدار آماره کمو برابر با ۰/۸۹ است که بالاتر از معیار حداقل ۰/۵ است؛ بنابراین، اندازه نمونه برای تحلیل عاملی کافی است. همچنین، آزمون بارتلت نیز

مغادار است ($\chi^2=13365/2$, $p=0/000$) یعنی، همبستگی بین متغیرها به‌طور معناداری از صفر متفاوت است. نتایج تحلیل عاملی روی ۴۸ آیتم با واریماکس نشان داد که بر اساس معیار کایزر (مقادیر ویژه بالاتر از ۱) در جدول شماره ۱ حفظ ۱۱ عامل منطقی است و درکل ۷۹/۳ درصد از واریانس را توضیح می‌دهند.

جدول ۱- ویژگی‌های جمعیت شناختی مصاحبه‌شوندگان

Table 1- Demographic characteristics of the interviewees

متغیر Variable	طبقات category	فراوانی (درصد)
جنسیت Gender	زن Male	81.2
	مرد Female	18.8
تحصیلات education	ارشد Masters	12.5
	دکتری P.H.D	87.5
مرتبه علمی Academic Rank	مدیر و معاون کل استان Director and Deputy Governor of the province	12.5
	استادیار Assistant Professor	62.5
	دانشیار Associate Professor	25

جدول ۲- مقادیر ویژه

Table 2- Eigenvalues

عامل Factor	کل Total	واریانس نسبی Relative variance	واریانس تراکمی Compression variance
1	13.33	27.7	27.7
2	5.49	11.44	39.2
3	4.05	8.44	47.6
4	2.93	6.11	53.7
5	2.51	5.23	59.02
6	2.25	4.69	63.7



ادامه جدول ۲- مقادیر ویژه

Table 2- Eigenvalues

واریانس تراکمی Compression variance	واریانس نسبی Relative variance	کل Total	عامل Factor
67.6	3.92	1.88	7
71.3	3.68	1.76	8
74.3	3.03	1.45	9
77.11	2.75	1.32	10
79.31	2.20	1.05	11

و توانایی؛ ۲۰ تا ۲۳ عامل ششم (رفتاری)؛ سئوال‌ها ۲۴ تا ۲۸ عامل هفتم (نابرابری)؛ سئوال‌ها ۲۹ تا ۳۲ عامل هشتم (ارتباطی)؛ سئوال‌ها ۳۳ تا ۳۹ عامل نهم (سرمایه روان‌شناختی)؛ سئوال‌ها ۴۰ تا ۴۳ عامل دهم (عملکرد) و سئوال‌ها ۴۴ تا ۴۸ عامل یازدهم (تعارض) را تشکیل می‌دهند. شایان ذکر است بقیه سئوال‌ها حذف شدند.

جدول ۳ ماتریس بارهای عاملی چرخش یافته را نشان می‌دهد، آیتم‌های دارای بار بالا روی یک مؤلفه نشان می‌دهد که سئوال‌ها ۱ تا ۳ عامل اول (انطباق‌پذیری)؛ سئوال‌ها ۴ تا ۸ عامل دوم (فرهنگ)؛ سئوال‌ها ۹ تا ۱۱ عامل سوم (قوانین و مقررات)؛ سئوال‌ها ۱۲ تا ۱۵ عامل چهارم (فردی)؛ سئوال‌ها ۱۶ تا ۱۹ عامل پنجم (استعداد

جدول ۳- بارهای عاملی هر آیتم پرسش‌نامه

Table 3- Factor loads of each questionnaire item

سئوال Question	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	0.73	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2	0.77	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3	0.83	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4	-	0.82	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5	-	0.73	-	-	-	-	-	-	-	-	-
6	-	0.84	-	-	-	-	-	-	-	-	-
7	-	0.86	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8	-	0.77	-	-	-	-	-	-	-	-	-
9	-	-	0.76	-	-	-	-	-	-	-	-
10	-	-	0.83	-	-	-	-	-	-	-	-
11	-	-	0.78	-	-	-	-	-	-	-	-
12	-	-	-	0.71	-	-	-	-	-	-	-
13	-	-	-	0.86	-	-	-	-	-	-	-
14	-	-	-	0.85	-	-	-	-	-	-	-
15	-	-	-	0.89	-	-	-	-	-	-	-
16	-	-	-	-	0.87	-	-	-	-	-	-
17	-	-	-	-	0.89	-	-	-	-	-	-
18	-	-	-	-	0.86	-	-	-	-	-	-
19	-	-	-	-	0.85	-	-	-	-	-	-



ادامه جدول ۳- بارهای عاملی هر آیتم پرسش‌نامه

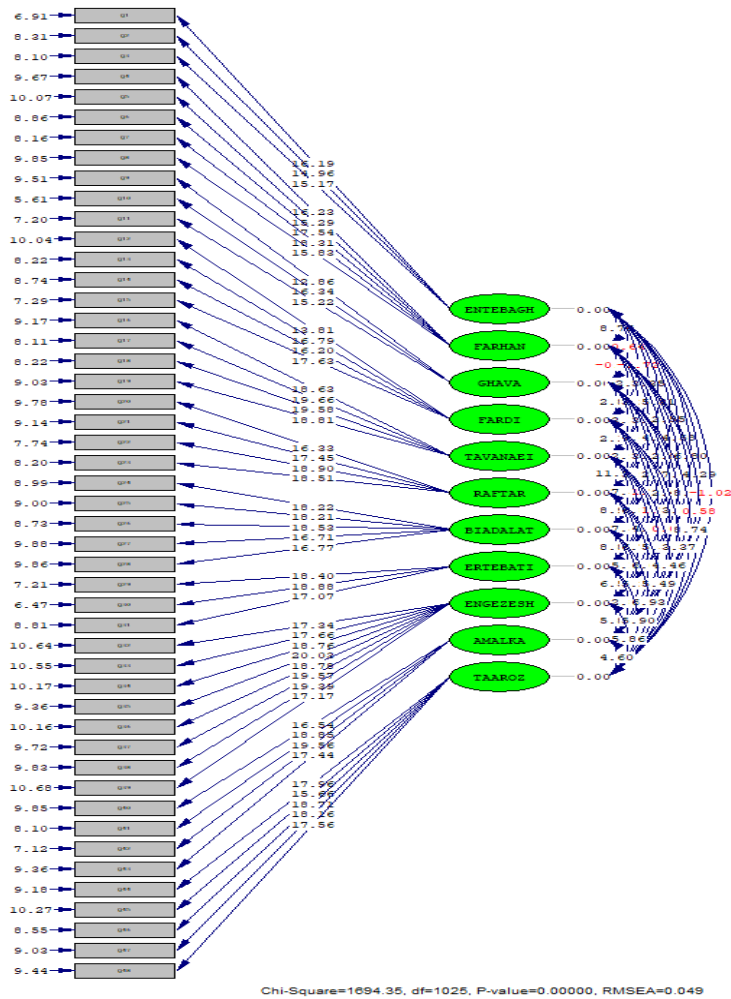
Table 3- Factor loads of each questionnaire item

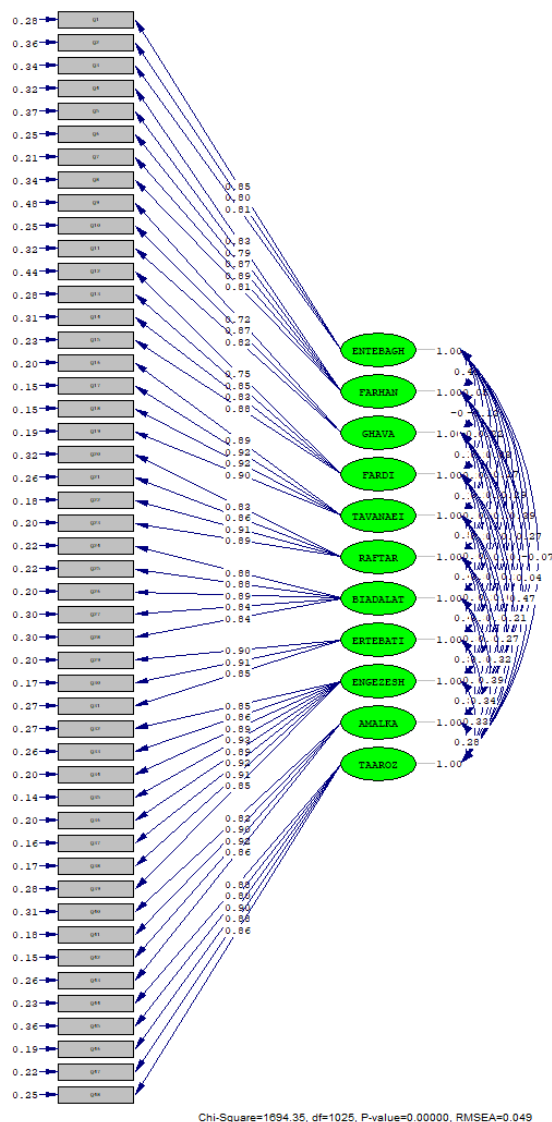
سؤال Question	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
20	-	-	-	-	-	0.79	-	-	-	-	-
21	-	-	-	-	-	0.80	-	-	-	-	-
22	-	-	-	-	-	0.83	-	-	-	-	-
23	-	-	-	-	-	0.82	-	-	-	-	-
24	-	-	-	-	-	-	0.81	-	-	-	-
25	-	-	-	-	-	-	0.82	-	-	-	-
26	-	-	-	-	-	-	0.84	-	-	-	-
27	-	-	-	-	-	-	0.79	-	-	-	-
28	-	-	-	-	-	-	0.79	-	-	-	-
29	-	-	-	-	-	-	-	0.80	-	-	-
30	-	-	-	-	-	-	-	0.87	-	-	-
31	-	-	-	-	-	-	-	0.72	-	-	-
32	-	-	-	-	-	-	-	0.82	-	-	-
33	-	-	-	-	-	-	-	0.83	-	-	-
34	-	-	-	-	-	-	-	0.86	-	-	-
35	-	-	-	-	-	-	-	0.90	-	-	-
36	-	-	-	-	-	-	-	0.87	-	-	-
37	-	-	-	-	-	-	-	0.90	-	-	-
38	-	-	-	-	-	-	-	0.89	-	-	-
39	-	-	-	-	-	-	-	0.81	-	-	-
40	-	0.78	-	-	-	-	-	-	-	-	-
41	-	0.84	-	-	-	-	-	-	-	-	-
42	-	0.88	-	-	-	-	-	-	-	-	-
43	-	0.80	-	-	-	-	-	-	-	-	-
44	0.83	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
45	0.75	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
46	0.85	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
47	0.81	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
47	0.82	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

مطلق مقادیر - t بالاتر از ۱/۹۶ هستند که نشان‌دهنده این است که سؤال مربوطه قادر به سنجش معنادار متغیرش است.

نتایج تحلیل عاملی تأییدی با نرم‌افزار لیزرل در شکل ۱ نشان داد که مقادیر بارهای عاملی همه سؤالات بالاتر از ۰/۵ است که نشان‌دهنده این هست که همه بارهای از قدرت تبیین خوبی برخوردار هستند و قدر







شکل ۱- مقادیر b و t مدل
Figure 1- Model b and T values

همان‌گونه که مشاهده می‌کنید، بیشتر شاخص‌ها قابل قبول هستند و بنابراین، تحلیل عاملی تأییدی از برازش مطلوب مدل پیشنهادی حمایت کرد.

جدول ۴ شاخص‌های نیکویی برازش RMSEA، نسبت کای اسکوئر به درجه آزادی (χ^2/df) ، NFI، CFI، NNFI، IFI، SRMR را نشان می‌دهد،



جدول ۴- شاخص‌های برازش نیکویی برازش

Table 4- Fit indicators good fit

تفسیر Interpretation	مقدار قابل قبول Acceptable amount	مقدار Amount	شاخص‌ها Indicators
کمتر از ۰/۰۵ است پس معنادار است Is less than 0.05 so it is significant	معنادار باشد Be meaningful	p=0.000 $\chi^2=1693.4$	خی-دو
قابل قبول است (عالی) Acceptable (Excellent)	مقادیر بین ۱ تا ۳ Values between 1 and 3	1.65	2 χ /df
قابل قبول است (عالی) Acceptable (Excellent)	مقادیر کمتر از ۰/۰۶ Values less than 0.06	0.049	RMSEA
قابل قبول است (عالی) Acceptable (Excellent)	مقادیر بین ۰/۹۰ تا ۰/۹۵ Values between 0.90 and 0.95	0.90	NFI
قابل قبول است (عالی) Acceptable (Excellent)	مقادیر بین ۰/۹۰ تا ۰/۹۵ Values between 0.90 and 0.95	0.92	NNFI
قابل قبول است (عالی) Acceptable (Excellent)	مقادیر بین ۰/۹۰ تا ۰/۹۵ Values between 0.90 and 0.95	0.94	CFI
قابل قبول است (عالی) Acceptable (Excellent)	مقادیر بین ۰/۹۰ تا ۰/۹۵ Values between 0.90 and 0.95	0.94	IFI
قابل قبول است (عالی) Acceptable (Excellent)	زیر ۰/۰۸ Below 0/08	0.040	SRMR

یا باورهای غلط نسبت به افزایش سن)، قوانین و مقررات (مانند قوانین باشگاه‌ها، ساعات کاری، قوانین محلی)، فردی (مانند امکانات، درآمد و دسترسی)، استعداد و توانایی (مانند توانایی بدنی و ذهنی)، رفتاری (مانند، بی‌توجهی مربی یا نادیده گرفتن)، نابرابری (مانند بی‌عدالتی‌ها در انتخاب‌ها به صورت سیستماتیک)، ارتباطی (مانند ارتباط با مربی، باشگاه و هم‌تیمی‌ها)، سرمایه روان‌شناختی (مانند انگیزه، اعتماد به نفس، استرس)، عملکرد (مانند افت عملکرد، عملکرد

بحث و نتیجه‌گیری

طرد شدن اجتماعی در نتیجه مجموعه‌ای از فرایندها و روابط پیچیده و دینامیک است که از دستیابی افراد یا گروه‌ها به منابع و مشارکت آنی در جامعه و دستیابی به حقوقشان جلوگیری می‌کند. نتایج پژوهش حاضر ۱۱ عامل مؤثر در طرد شدن از محیط‌های ورزشی در کارکنان اداره ورزش و جوانان نشان داد که شامل انطباق‌پذیری (مانند وابستگی به دوستان، مدیریت یا باشگاه)، فرهنگ (مانند نگاه جنسیتی، قومیتی، نژادی



نامناسب) و تعارض (تعارض بین اهداف فرد و باشگاه یا تعارض بین دانش فرد یا مربی) بود. فقدان منابع اقتصادی، فضاهای مناسب، امکانات، دسترسی و درآمد کافی به‌عنوان عامل فردی نقش مهمی در پردشدگی اجتماعی دارد. هر چند، تصور این‌که ایجاد اماکن ورزشی و تشویق به فعالیت‌های ورزشی، به‌تنهایی می‌تواند عامل رفع پردشدگی باشد، بسیار غیرواقعی بینانه است، زیرا عوامل مهم دیگر نیز وجود دارند (دهقان و رشیدلمیر، ۲۰۱۷). تیلور، کراو و نیکولاس^۱ (۱۹۹۹) نیز بیان کردند که تقاضا برای فعالیت‌های ورزشی منوط به فراهم بودن بسترها و شرایط غیرورزشی مانند داشتن وقت، عدم دغدغه‌های اقتصادی، گروه‌های هم‌سال و مرجع موافق ورزش... است. همواره باید میان شرایط لازم و شرایط کافی تفاوت قائل شد. نتایج تحقیق حاضر با در برخی از عوامل با تحقیقات خالدی فرد و همکاران (۲۰۱۸) در زمینه موانع مشارکت در ورزش همگانی همخوان است. برای مثال، نداشتن انگیزه و انرژی و ترس از عدم موفقیت در تحقیق خالدی فرد مشابه عامل سرمایه روان‌شناختی در تحقیق حاضر هستند و کمبود امکانات و وقت مشابه عامل فردی در تحقیق حاضر است. همچنین نتایج این تحقیق با تحقیق یزدان پرست و همکاران (۲۰۱۹) در زمینه اولویت بندی عوامل مؤثر بر ترک ورزش های تیمی در برخی عوامل اقتصادی، کاری و انگیزشی همخوان هستند. هر چند در سایر عوامل ناهمخوان هستند. از دلایل این ناهمخوانی می‌توان به این مورد اشاره کرد که طرد شدن موضوعی اجتماعی است که توسط دسته‌ها یا گروه‌های اجتماعی رخ می‌دهد اما ترک کردن فرایندی شخصی است. نتایج این پژوهش با پژوهش‌های شناسایی عوامل مؤثر بر پردشدگی سازمانی خواجه پور، بشلیده و بهارلو (۲۰۱۵) همخوان است. خواجه پور و همکاران در

گزارش پژوهش خود در مورد ارتباط پردشدگی در محیط کار با برخی نتایج شغلی: نقش تعدیل‌گر سرمایه روان‌شناختی نشان دادند که پردشدگی در محیط کار رابطه مثبت و معناداری با استرس شغلی و قصد ترک شغل و رابطه منفی معناداری با عملکرد شغلی دارد. از سوی دیگر پردشدگی در محیط کار در کارکنانی که سرمایه روان‌شناختی در سطح پایینی داشتند، در مقایسه با کارکنانی که سرمایه روان‌شناختی بالاتری داشتند، رابطه قوی‌تری با استرس شغلی داشت. همچنین، پردشدگی در کارکنانی که متغیر سرمایه روان‌شناختی در سطح پایینی داشتند، در مقایسه با کارکنانی که سرمایه روان‌شناختی بالاتری داشتند، رابطه قوی‌تری با قصد ترک شغل داشت (خواجه پور و همکاران، ۲۰۱۵؛ جعفرقلی و همکاران، ۲۰۱۴). بر این اساس، با توجه به این‌که انسان موجودی اجتماعی است و یکی از ویژگی‌های انسان سالم و موفق، مهارت و توانایی برقراری ارتباط مؤثر و سازنده با دیگران است، بنابراین پردشدگی در محیط‌های ورزشی مانند محیط‌های کاری فرصت تعامل اجتماعی را کاهش می‌دهد؛ و این عامل برای رسیدن انسان به نیازهای روانی بسیار مهم است. از سوی دیگر، سرمایه روان‌شناختی آن‌ها منجر به کاهش نتایج منفی از دست دادن منابع روانی مرتبط با پردشدگی می‌شود و به آن‌ها اجازه می‌دهد که به بهترین شکل با عوامل استرس‌زا و چالش‌های مرتبط با پردشدگی در اجتماع مقابله نمایند.

همچنین، عوامل ارتباطات نیز به‌عنوان شرایط زمینه‌ای اثرگذار بر پردشدگی، شناسایی شد. توانایی ایجاد ارتباط با هم‌تیمی‌ها یا هم‌باشگاهی، توانایی ایجاد ارتباط با مدیریت باشگاه‌ها، توانایی ایجاد ارتباط با مربی، توانایی ارسال پیام روشن و بدون ابهام به هم‌باشگاهی، مدیران و مربیان از آیت‌های این عامل بودند. در این رابطه، فریس، براون، بری و لیان^۲

1. Taylor, Crow & Nicholas

2. Ferris, Brown, Berry & Lian



این یافته‌ها با پژوهش‌های ارشدی، زارع و پیریایی (۲۰۱۱)، نادری و الصفی (۲۰۱۳)، علیرضایی و ضیاءالدینی (۲۰۱۴) و جیکروزیس و همکاران (۲۰۱۶) که طردشدگی از محیط‌های سازمانی را مورد مطالعه قرار داده‌اند، همخوان است. ترس انسان‌ها از فراموش شدن و انزوا، وجود فرهنگ‌ها و زبان‌های مختلف در محیط، وجود اعتقادات و باورهای اجتماعی متفاوت، داشتن چهره یا علائم ظاهری متفاوت، متفاوت بودن زادگاه با شهر محل زندگی، تعارض بین باورهای فردی با باورهای باشگاهی، تعارض بین دانش فرد با فرایندهای موجود تیم، از آیت‌ها مهم بر طردشدگی از محیط‌های ورزشی در کارکنان ادارات ورزش و جوانان بود. وجود تبعیض موجب هرز رفتن استعدادها و ضعیف شدن توانایی‌ها افراد می‌شود که نتیجه نهایی آن چاپلوسی، تملق و پذیرفتن نظرات غلط دیگران است. این موضوع نیز چیزی جز کاهش انگیزه و بی‌تفاوتی و تعارض منافع به بار نخواهد آورد. انتظار می‌رود که طردشدگی، حتی تهدیدی قوی‌تر از آزار و اذیت برای حس تعلق به یک محیط ورزشی به شمار رود. نیاز به تعلق برای رشد فردی، صداقت و سلامت ضروری است (کیم^۵، ۲۰۲۰). از طرفی، هنگامی که اعتماد بین فردی نقض می‌شود، افراد اغلب تمایلی به تعامل با کسانی که بی‌اعتماد هستند ندارند و حتی تمایلی به بازگرداندن و یا حفظ روابط با کسانی که اعتماد خود را نقض کرده‌اند ندارند؛ بنابراین، مدیران اماکن ورزشی و باشگاه‌ها باید تلاش خود را برای ایجاد جو صمیمیت و همدلی در بین بازیکنان به کار ببندند تا با کاهش ادراک طردشدگی، بی‌نزاکتی و عواقب بعدی آن را در محیط باشگاه کاهش دهند. صرف‌نظر از زمینه‌های اجتماعی، افراد با استعداد و باتوانایی‌های ورزشی برای پذیرش و ورود به ورزش

(۲۰۰۸)، هیلتون و توتن^۱ (۲۰۰۱) تعامل باکیفیت پایین و فقدان اعتماد و حمایت زمانی روی می‌دهد که مربی یا مدیر، بازیکن یا ورزشکار یا فرد خواهان تمرین در باشگاه خود را به‌عنوان عضو گروه بیگانه در نظر بگیرد. چنین برخوردی سبب می‌شود تا این افراد احساس طردشدگی را تجربه کنند. تائو و همکاران (۲۰۰۷) در پژوهش خود دریافتند که احساس تعلق پایین که در جریان تبدلات نامطلوب بین مدیر و اعضای سازمان رخ می‌دهد، پیش‌بینی‌کننده رفتارهای انحرافی در محیط کار و سطح پایین بهزیستی و سلامت روانی افراد است (مستن^۲ و همکاران، ۲۰۰۹)؛ بنابراین، به نظر می‌رسد در محیط‌های ورزشی نیز این تعاملات و روابط نامطلوب بین شاگرد یا بازیکن با مربی و مدیریت باشگاه می‌تواند منجر به کاهش سطح بهزیستی افراد شود.

نادیده گرفته شدن یا بی‌اعتنایی به فرد از سوی سایر افراد، به‌عنوان یکی از آیت‌های مؤلفه رفتاری، در واقع نوعی خشونت سرد است که اثرات آن بر عملکرد و تأثیرات رفتاری را در پی دارد. از بعد رفتاری، می‌توان مهم‌ترین پیامد طردشدگی را رفتارهای انحرافی نام برد. از لحاظ عملکردی نیز، تأثیر منفی آن بر عملکرد مورد توجه بوده است. بنابراین، ممکن است بر کارایی تیم یا باشگاه اثرات منفی بگذارد (هسیه و لئونگ^۳، ۲۰۱۹) به‌زعم گالاباز^۴، طرد اجتماعی با ناتوانی گروه‌ها یا افرادی خاص برای مشارکت کامل اجتماعی مرتبط است که به دلیل نابرابری‌های ساختاری، دسترسی آن‌ها به منابع ارزشمند اقتصادی، سیاسی و اجتماعی کاهش یافته است. این نابرابری‌ها در ارتباط با نژاد طبقه، جنسیت، ناتوانی، مهاجرت، مذهب، قومیت ایجاد می‌شود. عوامل تطبیق‌پذیری و فرهنگی از دیگر عوامل مؤثر بر طردشدگی سازمانی از محیط‌های ورزشی است.

4. Galabaz
5. Kim

1. Hylton & Totten
2. Masten
3. Hsieh & Leung



شدن می‌تواند از جامعه و یا یک فرد دیگر باشد. طرد می‌تواند توسط همکار یا مربی ایجاد شود. زمانی که شدت و فراوانی احساس طردشدگی زیاد باشد و فرد توانایی مدیریت رفتارهای خود را نداشته باشد، در سیکل معیوبی قرار می‌گیرد که تداوم‌بخش الگوی طردشدگی در او است. در این حالت سبک زندگی فرد، افکار و رفتارهای او باعث می‌شود که خود شرایط طرد شدن را برای خویش فراهم کند و بنابراین زخم طردشدگی نه تنها در او بهبود نمی‌یابد که هر دم تازه‌تر می‌شود. با این هدف در بخش‌های ورزشی کشور، آموزش، حمایت و پشتیبانی از افراد باید مورد توجه قرار گیرد. با توجه به اهمیت مسائل روان‌شناختی و اجتماعی افراد توصیه می‌شود که مربیان یا مدیران ورزشی با درک تفاوت‌های فردی، موقعیت متفاوت محیط رشد افراد، توجه به ویژگی‌های فرهنگی متفاوت افراد، درک دیدگاه‌های متفاوت افراد، تیپ‌های شخصیتی متفاوت افراد، در جهت کاهش تنش‌های ناشی از تفاوت‌های دیدگاهی و پذیرش موقعیت برآیند.

تقدیر و تشکر

از کلیه همکارانی که ما را در امر این پژوهش یاری رساندن کمال تشکر را داریم.

مطلوب‌تر هستند. با توسعه روزافزون فعالیت‌های بدنی و تفریحی بر اساس سیاست‌های «ورزش برای همه»، تمرکز بر توانایی‌های بدنی، قدرت و سرعت (پیش‌نیاز ورزش‌های رقابتی) کمتر شده است؛ بنابراین، دنیای ورزش همه اقشار جامعه را در برمی‌گیرد و فضا برای توسعه ورزش زنان، سالمندان و افراد خاص فراهم شده است. هر چند، داشتن توانایی و استعداد هنوز می‌تواند یک عامل جذب یا طرد شدن در ورزش رقابتی باشد. برای مثال، ورزشکاران با استعداد مربوط به یک اقلیت قومی ممکن است در یک باشگاه ورزشی با اهداف جاه طلبانه مورد استقبال واقع شوند، در حالی که اگر این فرد از یک گروه قومی اقلیت، استعداد کمی داشت، ممکن است باشگاه خیلی مشتاق حضور او در باشگاه نباشد. البته اقلیت‌های قومی با استعداد تا جایی که بتوانند در بالاترین سطح عمل کنند، آماده تطابق‌پذیری با قوانین موجود و هنجارها هستند (الینگ و کلارینگبولد، ۲۰۰۵).

طردشدگی، تجربه‌ای جهانی است. کسی نمی‌تواند ادعا نماید که در طول زندگی خود احساس طردشدگی را تجربه نکرده است. آن چه افراد را در این زمینه متفاوت می‌سازد، شدت و فراوانی بروز آن و نیز نحوه برخورد افراد با آن است. یکی از آزاردهنده‌ترین تنبیهات بشر در طول تاریخ طردشدگی از اجتماع بوده است. طرد

Reference

- Alirezaei, M., Aldini, M. (2014). Investigating the relationship between leader-member exchanges of mental health according to the mediating variable of perception of rejection among the staff of Valiasr University of Rafsanjan. The Second International Conference on Management of Challenges and Solutions. In Persian
- Arshadi, N., Zare, R., Piriaei, S. (2011). The mediating role of rejection perception in the workplace in the relationship between leader-member exchange with deviant behaviors and psychological well-being. *Social Psychology Research*, 3, 92-103. In Persian
- Bastian, B., & Haslam, N. (2010). Excluded from humanity: The dehumanizing effects of social ostracism. *Journal of experimental social psychology*, 46(1), 107-113.

1. Elling & Claringbould



4. Coalter, F. (2007). A wider social role for sport: Who's keeping the score? Routledge.
5. Dehghan, A., Rashid, A. (2017). Youth delinquency and sports participation. *Physiology and Management Research in Sport*, 9 (4), 1-9.
6. Elling, A., & Claringbould, I. (2005). Mechanisms of inclusion and exclusion in the Dutch sports landscape: Who can and wants to belong. *Sociology of Sport Journal*, 22(4), 498-515.
7. Ferris, D. L., Brown, D. J., Berry, J. W., Lian, H., (2008). The development and validation of the workplace ostracism scale. *Journal of Applied Psychology*, 93 (6), 1348-1366.
8. He, Z., Liu, Z., Zhao, J., Elliott, R., & Zhang, D. (2019). Improving emotion regulation of social exclusion in depression-prone individuals: a tDCS study targeting right VLPFC. *Psychological Medicine*, 1-12.
9. Heidari, V. (2017). Factors reducing the social exclusion of rural women Case study: Rural women of Ardabil city. *Journal of Women and Comprehensive Research*, 8 (32), 185-204. In Persian
10. Hsieh, M. O., & Leung, P. (2019). Social exclusion experienced by older adults: Factors for designing healthcare settings in Taipei, Taiwan. *Social work in health care*, 58(4), 368-381.
11. Hylton, K., & Totten, M. (2001). Developing 'sport for all'? Addressing inequality in sport. *Sports development: Policy, process and practice*, 37-65.
12. Khajepour, N., Baharloo, M., Bashlidesh, K. (2015). Investigating the Relationship between Exclusion in the Workplace and Some Occupational Outcomes: The Modifying Role of Psychological Capital. *Social Psychology Research*, 40 (3), 132-149. In Persian
13. Khajepour, N., Bashlidesh, K., Baharloo, M. (2015). The relationship between organizational rejection in the workplace and job performance, organizational citizenship behavior and intention to leave the job; the role of mediator of job satisfaction. *Journal of Psychological Achievements*, 4(24), 160-137. In Persian
14. Khaledifard, Ali Doost Ghahfarkhi, Mahmoudvand, Aghaei, Ahad, & Kaab Omir. (2018). Investigating the factors and barriers to participation in public and recreational sports in the Turkish, Kurdish and Lorraine provinces of Iran. *New Approaches in Sports Management*, 6 (20), 21-37.
15. Kim, J. (2020). Social Exclusion and Care in Underclass Japan: Attunement as Techniques of Belonging. *Culture, Medicine, and Psychiatry*, 1-22.
16. Levitas, R. (2004). Let's hear it for Humpty: social exclusion, the third way and cultural capital. *Cultural trends*, 13(2), 41-56
17. Masten, C. L., Eisenberger, N. I., Borofsky, L. A., Pfeifer, J. H., McNealy, K., Mazziotta, J. C., & Dapretto, M. (2009). Neural correlates of social exclusion during adolescence: understanding the distress of peer rejection. *Social cognitive and affective neuroscience*, 4(2), 143-157.
18. Nadi, M., Alsafi, M. (2013). The mediating role of the dimensions of job alienation in the relationship between individual-organizational fit and organizational citizenship behavior. *Contemporary Psychology*, 8(2), 94-81. In Persian
19. Peng, A. C., & Zeng, W. (2017). Workplace ostracism and deviant and helping behaviors: The moderating role of 360-degree feedback. *Journal of Organizational Behavior*, 38(6), 833-855
20. Robinson, S. L., O'Reilly, J., & Wang, W. (2013). Invisible at work: An integrated model of workplace ostracism. *Journal of Management*, 39(1), 203-231.



21. Sommer, K. L., & Rubin, Y. S. (2005). Role of social expectancies in cognitive and behavioral responses to social rejection. *The social outcast: Ostracism, social exclusion, rejection, and bullying*, 171, 172.
22. Tao, L., Zhifang, W., Haigang, W., & Songtao, T. (2010). A Study on Chinese Urban Residents' Financial Exclusion: Empirical Evidence Based on Micro-Survey Data [J]. *Economic Research Journal*, 7, 15-30.
23. Taylor, P., Crow, I., & Nicholas, G. (1999). *Demanding Physical Activity*. London: Home Office.
24. Yazdanparast, Y., Almond, F. (2019). Prioritization of factors affecting team leaving sports in adolescents based on gender. *Journal of Sport Psychology*, 4 (1), 58-71. In persian

ارجاع دهی

زارعی، بهیه؛ یکتایار، مظفر؛ ویسی، کوروش؛ و خدامرادپور، مزگان. (۱۴۰۱).
 شناسایی عوامل مؤثر بر طرد شدن از محیط‌های ورزشی از دیدگاه کارکنان اداره
 ورزش و جوانان غرب ایران. *مطالعات روان‌شناسی ورزشی*، ۱۱(۳۹)، ۶۲-۴۱.
 شناسه دیجیتال: 10.22089/SPSYJ.2021.9584.2058

Zarei, B; Yektayar, M; Veisi, K; & Khodamoradpoor, M. (2022).
 Factors Influencing Exclusion from Sports Environments from
 Perspective of the Staff of Sports and Youth Administration in Western
 Iran. *Sport Psychology Studies*, 11(39), 41-62.
 In Persian. DOI: 10.22089/SPSYJ.2021.9584.2058

